УДК 343.234
DOI: 10.23683/2313-6138-2020-7-1-10

Токманцев Денис Валерьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры
уголовного права и криминологии
Сибирского юридического
института МВД России,
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20,
e-mail: den_tok@mail.ru

Tokmantsev, Denis V.,
PhD in Law, Associate Professor,
Deputy Head of Chair of Criminal Law
and Criminology, Siberian Legal Institute of the
Russian Ministry of Internal Affairs,
20 Rokossovskogo St., Krasnoyarsk,
660131, Russian Federation,
e-mail: den_tok@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОТМЫВАНИЯ ПРЕСТУПНЫХ ДЕНЕГ

♦

ISSUES OF CLASSIFICATION OF CRIMINAL MONEY LAUNDERING

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются актуальные вопросы установления размера предмета легализации, когда денежные средства или иное имущество, приобретенное преступным путем, смешиваются с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате законной деятельности; отграничения легализации денежных средств, приобретенных преступным путем (ст.ст. 174, 174.1 УК РФ) от заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ); определения момента окончания данного преступления. Сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ответственности за легализацию преступных денег.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: легализация; отмывание; квалификация; неоконченное преступление; освобождение от уголовной ответственности.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ:
Токманцев Д.В. **Некоторые проблемы квалификации отмывания преступных денег // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2020. Т. 7. № 1. С. 61–63. DOI: 10.23683/2313-6138-2020-7-1-10**

ABSTRACT. The article analyzes the urgent issues of establishing the size of the subject of legalization, when money or other property acquired in a criminal way are mixed with money or other property acquired as a result of legal activity; delimitation of the legalization of money acquired in a criminal way (Articles 174, 174.1 of the Criminal Code of the Russian Federation) from the previously not promised acquisition or sale of property known to be obtained by criminal means (Article 175 of the Criminal Code of the Russian Federation); determining the end of the crime. The proposals on improving the criminal law on liability for the legalization of criminal money are formulated.

KEYWORDS: legalization; laundering; qualification; unfinished crime; exemption from criminal liability.

FOR CITATION:
Tokmantsev, D.V. Issues of classification of criminal money laundering. ***Bulletin of the Law Faculty, SFEDU.*** **2020. Vol. 7, No. 1. P. 61–63 (in Russian). DOI: 10.23683/2313-6138-2020-7-1-10**

© Д.В. Токманцев, 2020

Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, наносит огромный ущерб экономической системе Российской Федерации, способствует образованию финансовой и материально-технической базы организованной преступности, в том числе наркопреступности [1].

В то же время правоохранительные органы сталкиваются с проблемами реализации уголовной ответственности за легализацию денежных средств, в том числе квалификации данных преступлений [2; 4].

Во-первых, возникают сложности установления размера предмета легализации, когда денежные средства или иное имущество, приобретенное преступным путем, смешиваются с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате законной деятельности (например, при зачислении на один банковский счет денежных средств из разных источников).

Полагаем, что при смешении не имеющих индивидуально определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).

Во-вторых, возникают вопросы отграничения легализации денежных средств, приобретенных преступным путем (ст.ст. 174, 174.1 УК РФ) от заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ).

По нашему мнению, основным критерием разграничения состава легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем от заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, может служить цель преступления. Если приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, преследовали цель придания такому имуществу правомерного вида, то такие действия следует квалифицировать по ст. 174 УК РФ.

В-третьих, неоднозначной является квалификация рассматриваемых преступлений в тех случаях, когда виновный, имея умысел на легализацию преступных доходов в крупном либо особо крупном размере, не довел свой преступный умысел до конца, по независимым от него обстоятельствам, отмыв имущество в размере, не образующем крупный либо особо крупный размер.

Существуют два подхода к решению этой проблемы. Одни специалисты считают, что в таких случаях содеянное следует квалифицировать как оконченную легализацию в крупном или особо крупном размере в зависимости от обстоятельств. Другие, напротив, предлагают квалифицировать такие действия как покушение на легализацию в крупном или особо крупном размере.

Полагаем, что именно вторая точка зрения заслуживает внимания. Здесь, по нашему мнению, уместно провести аналогию с квалификацией незаконного сбыта наркотических средств, когда лицо, намереваясь сбыть наркотические средства в особо крупном размере, по независящим от него обстоятельствам успевает сбыть наркотические средства в размере, не являющемся особо крупным. Такие действия Пленум Верховного суда РФ рекомендует квалифицировать по направленности умысла как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Представим, что это же лицо имело умысел на легализацию вырученных от незаконного сбыта наркотических средств денежных средств в особо крупном размере, но успело лишь частично реализовать свой преступный умысел — легализовать наркоденьги в размере, не являющемся особо крупным. Действия такого лица необходимо квалифицировать как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере и оконченную легализацию денежных средств в особо крупном размере.

Несложно заметить, что такая квалификация является внутренне противоречивой. Она не способствует формированию единообразной правоприменительной практики, является проявлением двойных стандартов, нарушает принцип справедливости. Очевидно, что квалификация преступных действий как оконченного или неоконченного преступления должна

быть однообразной, вне зависимости от того, какое это преступление – легализация или незаконный сбыт наркотиков. Полагаем, что в рассмотренном случае не только незаконный сбыт, но и легализация должны квалифицироваться как покушение на преступление. Только такой подход обеспечит назначение судом справедливого наказания.

Следует обратить внимание и на недостатки законодательной конструкции ст. 174 и ст. 174.1 УК РФ, снижающие эффективность уголовно-правового противодействия легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Во-первых, законодатель необоснованно не использовал для дифференциации уголовной ответственности за рассматриваемое преступление значительный размер предмета легализации, ограничившись крупным и особо крупным размерами.

Полагаем, что в ч. 1 ст. 174 УК РФ может быть установлена ответственность за легализацию в значительном размере. При этом необходимо примечание к данной статье: таковым признаются финансовые операции на сумму, превышающую двести тысяч рублей (в крупном размере — один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере — шесть миллионов рублей).

Во-вторых, ст. 174 УК РФ не содержит стимулов к позитивному постпреступному поведению для лица, которое легализует (отмывает) преступные доходы, приобретенные другими лицами, в результате совершения преступления.

Считаем целесообразным дополнить ст. 174 УК РФ примечанием, предусматривающим специальное основание освобождения от уголовной ответственности за рассматриваемое преступление [3, с. 17].

При этом обязательными условиями освобождения от уголовной ответственности должны быть:

– преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ, совершено впервые;

– явка с повинной;

– активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а также основных преступлений, в результате совершения которых были получены такие денежные средства и иное имущество, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем (легализованного имущества).

Подводя итог, можно сделать следующие выводы: на сегодняшний день имеется целый круг проблемных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке легализации имущества, приобретенного преступным путем, что приводит к ошибкам в правоприменительной практике по данной категории уголовных дел. Таким образом, возникает необходимость дальнейшего совершенствования как уголовного законодательства, так и практики его применения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Беницкий А.С., Розовский Б.Г., Якимов О.Ю.* Ответственность за легализацию преступно приобретенных доходов в уголовном законодательстве Украины и Российской Федерации: монография. Луганск, 2008.

2. *Васильев А.* Уголовная ответственность за отмывание грязных денег: проблемы правоприменения // Современное право. 2011. № 11.

3. *Емцева К.Э.* Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. … к.ю.н. Краснодар, 2016. С. 17.

4. *Жубрин Р.В.* Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты. М., 2011.